Ж. Курманкулов
С.Б. Болелов
Ж.Р. Утубаев

https://doi.org/10.52967/3007-6528.2023.1.130.144

Жолдасбек Курманкулов[1], kurmankulov@gmail.com,
Сергей Борисович Болелов[2], bsb1958@yandex.ru,
Жанболат Раймкулович Утубаев[1], utubaev_z@mail.ru
[1]Институт археологии им. А.Х. Маргулана, Алматы, Казахстан
[2]Государственный музей Востока, г. Москва, Россия

Археологические исследования на городище Бабиш-мола в 2022 г.*

В статье публикуются материалы раскопок цитадели городища, в первую очередь, дворцового комплекса – «Большой Дом». За три сезона полевых исследований частично исследованы помещения и участок обводного коридора в северо-западной части здания. В 2022 году археологические изыскания были продолжены в южной части городища. В результате проведенных работ были выявлены три строительных горизонта. Начато изучение «шахристана» на городище Бабиш-мола. В ходе исследований получен немногочисленный, но достаточно выразительный археологический комплекс, преимущественно состоявший из фрагментов керамики, на основании которой время бытования памятника можно предварительно датировать в пределах III–II вв. до н.э.

Ключевые слова: археология, экспедиция, раскоп, Сырдарья, городище, цитадель, шахристан, большой дом

Жолдасбек Құрманқұлов [1],
Сергей Борисович Болелов[2],
Жанболат Раймқұлұлы Утубаев [1]
[1]Ә.Х. Марғұлан атындағы Археология институты,
Алматы, Қазақстан
[2]Мемлекеттік Шығыс музейі, Мәскеу, Рессей

2022 жылы Бәбіш мола қалашығында жүргізілген археологиялық жұмыстар

Мақалада Бәбіш мола қалашығының цитаделі болып саналатын «Үлкен үй» сарай кешенінде жүргізілген соңғы жылдардағы қазба материалдары жарияланды. Үш маусым бойы жүргізілген далалық зерттеулер барысында ғимараттың солтүстік-батыс бөлігіндегі бөлмелер мен айналма дәліздің орыны жартылай ашылған болатын. 2022 жылы бұл қазба жалғасын тапты. Қазба жұмыстары оңтүстік бағытта кеңейтілді. Осы қазба

© 2023 г. Курманкулов Ж., Болелов С.Б., Утубаев Ж.Р.

**Статья подготовлена в рамках программно-целевого финансирования Комитета науки МНВО РК 2023–2025, ИРН проекта BR 20280993*

учаскесінде жүргізілген жұмыстардың нәтижесінде әр түрлі уақыттағы үш құрылыс горизонттың орналасуын ашуға мүмкіндік туды. Сондай-ақ, Бәбіш мола қалашығындағы «шахристанның» қалалық құрылысын зерттеу басталды. Зерттеу барысында аз болсада, нәтижелі археологиялық кешен анықталды, ондағы жиналған керамика фрагменттерінен ескерткіштің өмір сүру уақытын болжам бойынша б.д.д. III–II ғғ. мерзімдеуге болады.

Түйін сөздер: археология, экспедиция, қазба, Сырдария, қалашық, цитадель, шахристан, үлкен үй

Zholdasbek Kurmankulov[1],
Sergey Bolelov[2],
Zhanbolat Utubaev[1]
[1]Margulan Institute of Archaeology, Almaty, Kazakhstan
[2]State Museum of the East, Moscow, Russia

Archaeological research at Babish-mola settlement in 2022

The article publishes the materials of the excavations of recent years, which were the citadel of the settlement, primarily the palace complex – the «Big House». During the three seasons of field research, the premises and the section of the bypass corridor in the north-western part of the building were partially opened. In 2022, work on this facility was continued. The excavation was expanded in a southerly direction. As a result of the work carried out on this site of the excavation, it was possible to reveal the layout of three relatively different construction horizons. Also, the study of the urban development of the «Shakhristan» settlement of Babish-mola was started. In the course of the research, a few, but quite expressive archaeological complex was obtained, mainly fragments of ceramics, on the basis of which the lifetime of the monument can be tentatively dated within the 3rd–2nd centuries BC.

Keywords: archaeology, expedition, excavation, Syrdarya, settlement, citadel, shakhristan, big house

В полевом сезоне 2022 года Чирикрабатская археологическая экспедиция продолжила исследования на городище Бабиш-мола 1. Этот археологический обьект по значимости сопоставим с городищем Чирик-рабат и признан крупнейшим памятником античности в южной части древней дельты Сырдарьи, в районе среднего течения Жанадарьи.

Раскопки на памятнике были начаты отрядом Хорезмской экспедиции под руководством М.Г. Воробьевой в начале 60-х годов прошлого века [Толстов и др. 1960]. Возобновлены исследования на памятнике были только в 2018 году [Курманкулов и др. 2019]. Основным обектом изысканий был избран так называемый «Большой Дом» – дворцово-храмовый комплекс на цитадели городища. Работы были продолжены в 2020–2021 году. За два полевых сезона были частично вскрыты помещения в северо-западной части комплекса [Курманкулов и др. 2022].

В 2022 году работы на этом объекте были продолжены. Раскоп был расширен в южном направлении. Общая площадь раскопа 2022 года составила немногим менее 50 кв. м. На разных участках раскопа глубина достигала от 1 до 2 м. В результате проведенных работ на этом участке удалось зафиксировать планировку трех относительно разновременных строительных горизонтов (рис. 1).

Конструции 3-го, самого позднего, строительного горизонта открыты на отметках -163 – -178 от уровня репера[1] . Капитальных построек на этом уровне не выявлено. Есть все основания полагать что на позднем этапе жизни здания здесь скорее всего был хозяйственного двор, западная часть которого была раскопана еще в 2020 году. Еще в 2020 году в толще внешней стены комплекса были расчищены очаги, которые, судя по всему относятся к позднему периоду обживания здания. В юго-восточной части раскопа было открыто несколько ям, безусловно, хозяйственного назначения, которые были спущены с жилого уровня 3-го строительного горизонта значительно разрушившие (во всяком случае некоторые из них) строительные конструкции более раннего периода (рис. 2, 3).

Самая большая яма № 1 расчищена в 4 м от северной стены помещения 4, самого раннего периода возвеения здания. Она была почти прямоугольная в плане и имела размеры – 2 ×1,90–1,95 м. Заполнение ямы состояло из рыхлой пылевидной супеси серого цвета с незначительным включением золы и мелких древесных угольков. Кроме того, в заполнении найдено несколько невыразительных фрагментов керамики и небольшое количество костей животных. С юга к этой же яме примыкает еще одна овальная в плане яма № 1/1 длиной 1,25 м и шириной 1 м. На расстоя-

[1] В 2018 году за репер была принята самая высокая точка на северо-западной башне «Большого Дома».

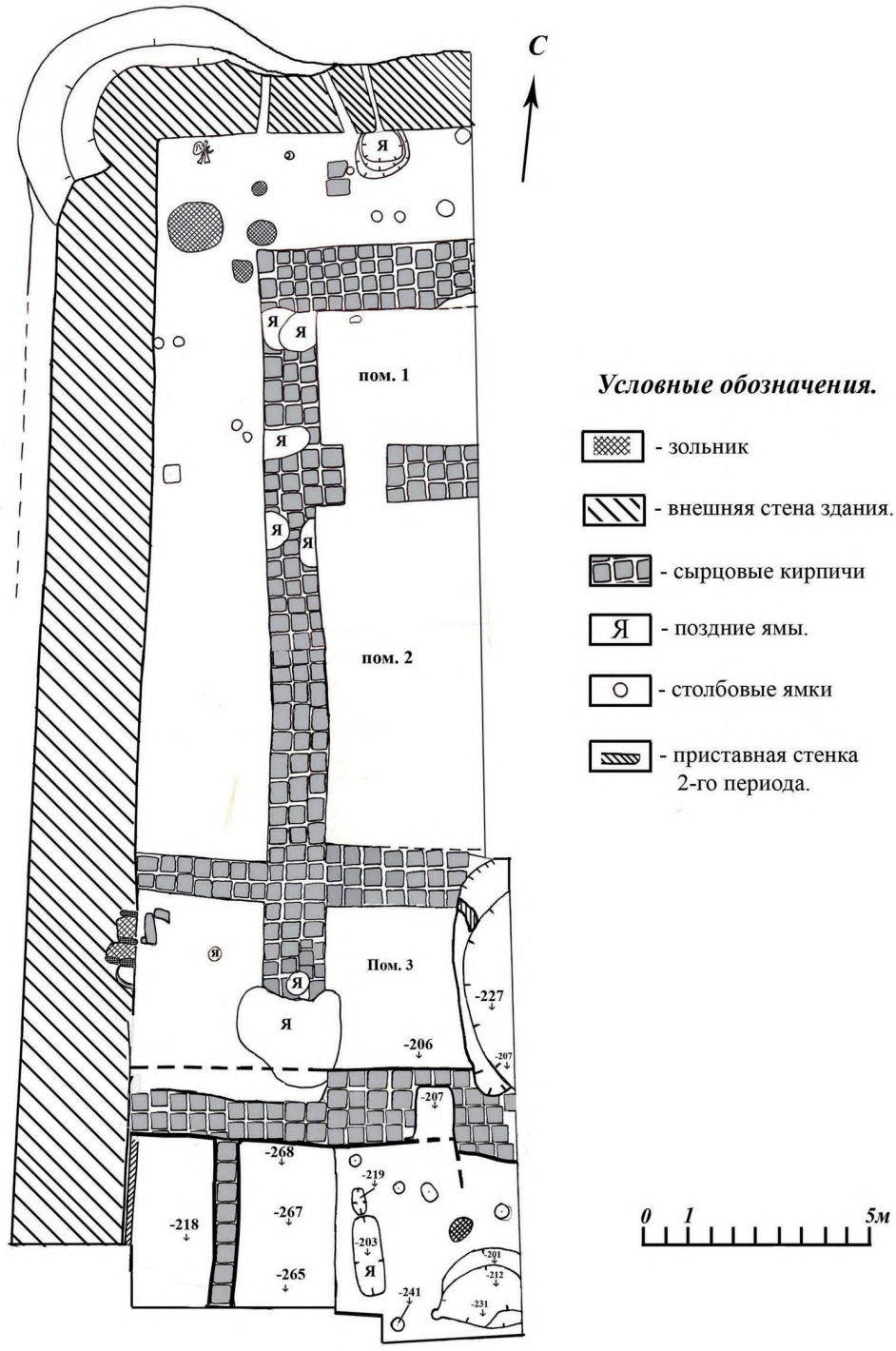


Рис. 1. Городище Бабиш-мола 1. Дворцовый комплек «Большой дом». План 1-го и 2-го периода
1-сур. Бәбіш мола 1 қалашығы. «Үлкен үй» сарай кешені. Бірінші және екінші кезең жоспары
Fig. 1. Babish-mola 1 urban site. The palace complex «Big House». Plan of the 1st and 2nd periods

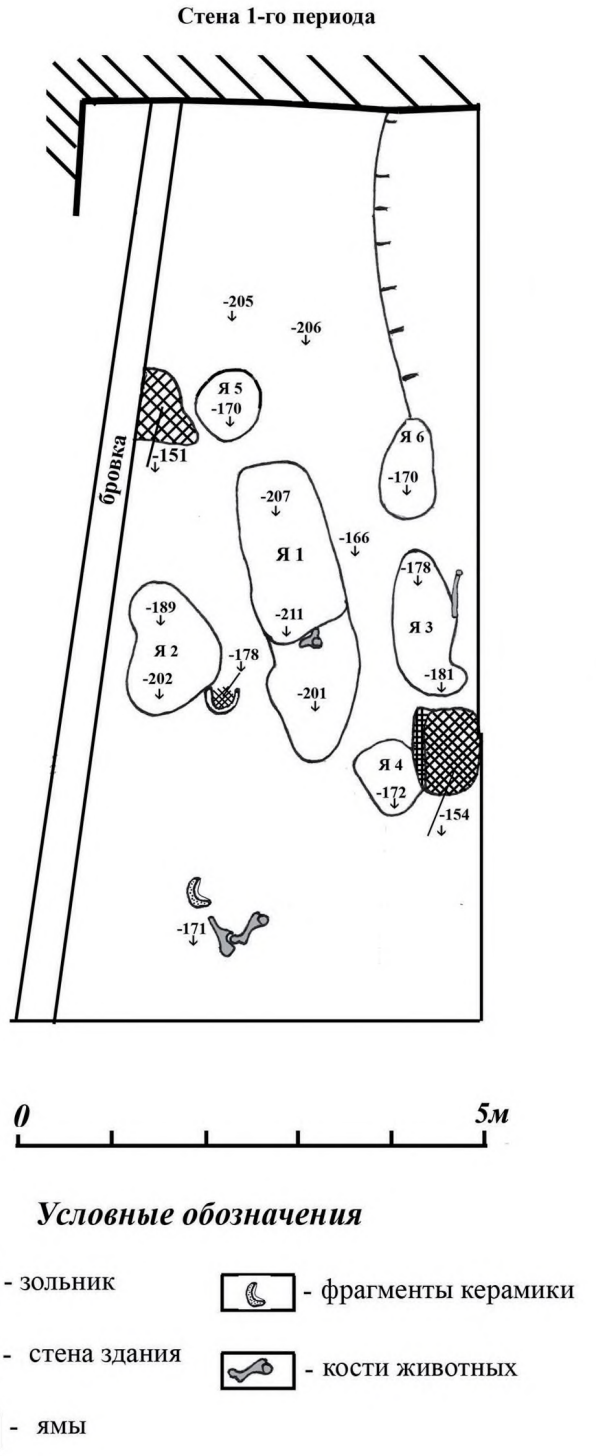
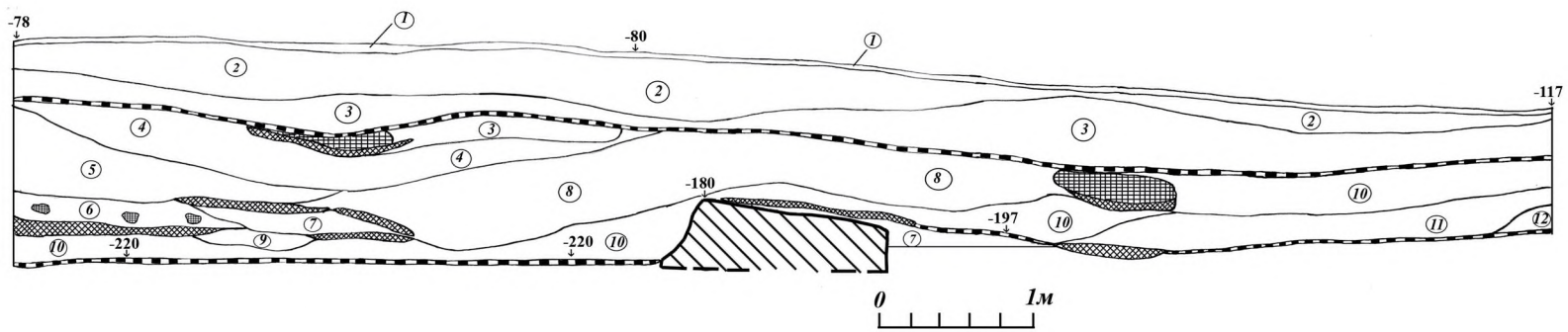


Рис. 2. Городище Бабиш-мола 1. Дворцовый коммплекс «Большой дом». План 3-го периода
2-сур. Бәбіш мола 1 қалашығы. «Үлкен үй» сарай кешені. Үшінші кезең жоспары
Fig. 2. Babish-Mola 1 urban site. The palace complex «Big House». Plan of the 3rd period



Условные обозначения

1 - слой плотного слоистого суглинка серо-коричневого цвета.
2 - слой рыхдлй пылевидной супеси светло-коричневого цвета
3 - слой плотного комковатого суглинка серого цвета
4 - слой плотного комковатого суглинка серо-коричневого цвета с содержанием органики.
5 - слой рыхлой комковатой супеси серо-коричневого цвета
6 - слой рыхлой комковатой супеси темного серо-коричневого цвета с высоким содержанием золы и обожженной глиняной крошки.
7 - слой плотного суглиной серого цвета с кусками сырцового кирпича.
8 - слой завала сырцового кирпича.
9 - слой плотного суглинка темно-серого цвета
10 - слой рыхлого комкосатого суглинка серо-коричневого цвета с керамикой и костями животных
11 - слой плотного комковатого суглинка с включениями глины серо-желтого цвета и карбонатов.
12 - слой рыхлой пылевидной супеси серо-коричневого цвета с высоким содержанием золы и древесными угольками.

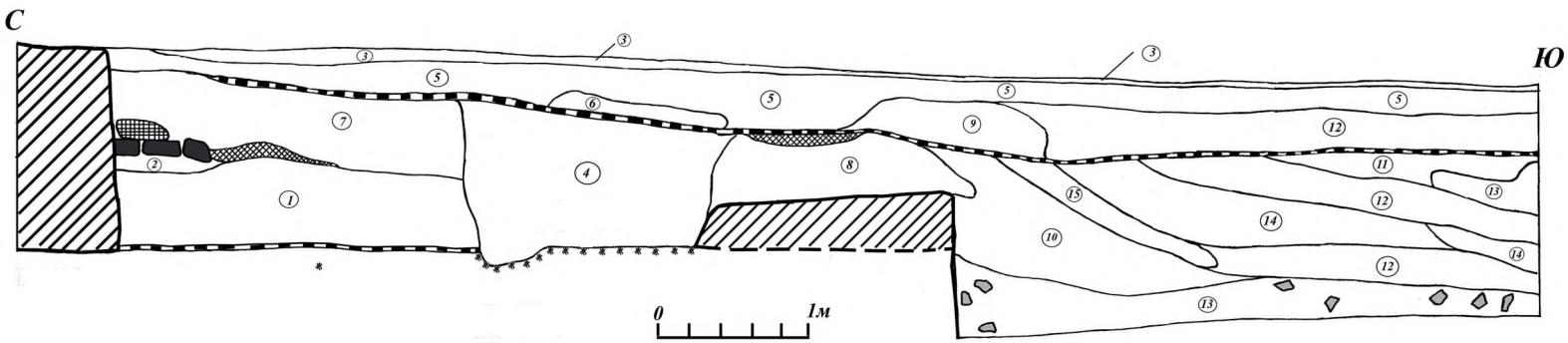
- глиняные обмазки уровня пола
- зольные слои, зольники.
- плотная, обожженная до красно-оранжевого цвета глина.
- крупные куски обожженной до красно-оранжевого цвета глины.

Рис. 3. Городище Бабиш-мола 1. Дворцовый коммплекс «Большой дом». Восточная бровка раскопа
3-сур. Бәбіш мола 1 қалашығы. «Үлкен үй» сарай кешені. Қазбаның шығыс ернеуі
Fig. 3. Babish-Mola 1 urban site. The palace complex «Big House». The eastern baulk of the excavation trench

нии 35 см к северу от ямы № 1 частично расчищена округлая в плане яма № 5 диаметром 70–75 см. Часть ее была расчищена еще в 2021 году и тогда же было установлено, что она частично вырублена в кладке стены 1-го строительного горизонта. На расстоянии 65 см к востоку от ямы № 1 открыта еще одна овальная в плане яма № 6. Длина по линии С-Ю – 105 см; максимальная ширина – 60 см. В 30-35 см к югу от ямы №6 расчищена овальной в планеформы, яма №3. Длина ее по линии С-Ю – 1,5 м, максимальная ширина – 65 см. Заполнение этой ямы представляет собой слой сравнительно плотной супеси темно-серого цвета с большим количеством древесных угольков и высоким содержанием золы. Кроме того, в заполнении найдено некоторое количество костей животных и, в том числе крупных. К югу от этой ямы открыт крупный зольник, овальной форм, размерами 60×80 см. По всей видимости это остатки напольного очага. Это подтверждается еще и тем фактом, что по запалной стенке очага фиксируется глинянный бортик, максимальная ширина которого – 10–15 см. Рядом с этим очагом расчищена еще одна, также овальная в плане яма № 4 размерами 60×65 см. К юго-западу от ямы № 1 на расстоянии 50 см открыта еще одна, овальная в плане яма № 2, ориентированная также как и все остальные по линии С-Ю. Длина этой ямы – 1,5 м, ширина – 1 м. Она была заполнена рыхлой комковатой супесью ветло-коричневого цвета с большим количеством мелких древесных угольков и глиняной крошкой красно-оранжевого цвета. Рядом с этой ямой открыты остатки небольшого напольного очага подковообразной формы, открытого на север, шириной – 50–55 см (рис. 2). В южной части раскопа ям, которые можно было бы отнести к 3-му строительному горизонту, не обнаружено. В то же время здесь зафиксированы скопления костей крупного рогатого скота (рис. 2).

Конструкции второго строительного периода. Никаких капитальных построек из сырцового кирпича на этом уровне не зафиксировано. Вместе с тем есть все основания полагать, что именно к этому периоду существования городища относится часть каркасной постройки, которая была открыта в 2021 году. По всей видимости, часть аналогичной постройки расчищена в восточной части раскопа. Полностью размеры этого сооружения пока установить не представляется возможным. К северу от остатков этой каркасной конструкции зафиксировано овальное в плане зольное пятно размерами 65×35-40 см, которое, совершенно очевидно, является остатками очажной конструкции, возможно, напольного очага (рис. 1). На основании полученных стратиграфических данных, к этому же периоду обживания памятника относится большая овальная в плане яма (1,75 × 0,75 м), открытая к западу от второй каркасной постройки (рис. 4). К северу от этой ямы открыта также овальная в плане яма, но значительно меньших размеров – 50×30–35 см. Заполнение ее состояло из рыхлой комковатой супеси темно серого цвета, но следует отметить содержание золы в слое. Надо полагать, к этому периоду существования помещения относятся столбовые ямки, которые ранее были отмечены на уровне второго стоительного периода. В центральной части раскопа выявлен ряд столбовых ямок, с диаметром от 25 до 30 см. Можно предполагать, что они указывают на расположение опорных столбов навеса, который был сооружен с южной стороны рядом с жилищем каркасного типа. Еще одна столбовая ямка выявлена в южной части раскопа на расстоянии 70–75 см к юго-западу от второй каркасной постройки (?). Диаметр этой ямки 20–25 см, глубина около 30 см. Столбовая ямка диаметром 20 см, в которой, вне всякого сомнения, крепился вертикальный столб – опора перекрытия жилища, расчищена и в углу второго каркасного жилища (рис. 5).

Строительные конструкции, относящиеся к первому, самому раннему периоду существования здания, открыты в центральной и юго-западной части раскопа. В центральной части расчищен участок ранней стены, сложенной из сырцового кирпича, квадратного или прямоугольного формата. Эта стена перегораживала с южной строны обводной коридор, в результате чего в юго-западной части здания, уже в период строительства, образоалось небольшое почти квадратное в плане помещение размером 3×3,10 м. Восточный участок этой стены является южной стеной помещения №3, часть которого была открыта еще в 2021 году. Таким образом удалось установить ширину этого помещения по линии С–Ю, которая равна 3,5 м (рис. 1). Необходимо отметить, что эта стена была довольно сильно разрушена поздними ямами. Так, например, большой ямой, относящейся к третьему, наиболее позднему периоду жизни памятника, практически полностью уничтожена часть стены в западной части, а также юго-западный угол помещения. Нельзя исключать, что здесь был проход соединявший помещения или помещение с отрезком обводного коридора. Позними ямами практически полностью уничтожена восточная часть стены помещения 3. Лишь на отдельных участках удалось замерить ее ширину – 1,5–1,6 м. В юго-западной части раскопа отрыта часть прямоугольного в плане котло-



Условные обозначения

1 - Слой завала сырцового кирпича.
2 - слой мелкого комковатого суглинка серо-желтого цвета с кирпичной крошкой.
3 - Слой плотного слоистого суглинка сео-коричневого цвета.
4 - слой рыхлой комковатой супеси темно-серого цвета с керамикой и древесными угольками.
5 - слой супеси серо-коричневого цвета.
6 - слой комковатого суглинка серого цвета.
7 - слой рыхлого комковатого суглинка серого цвета с древесными угольками и включениями карбонатов.
8 - слой плотного суглинка серо-коричневого цвета.
9 - слой плотного комковатого суглинка серого цвета с кусками сырцовых кирпичей.
10 - слой рыхлой комковатой супеси серого цвета с мелкими древесными угольками и карбонатами.
11 - слой рыхлой комковатой супеси серо-коричневого цвета.
12 - слой рыхлой комковатой супеси серо-коричневого цвета с высоким содержанием органики.
13 - слой рыхлой комковатой супеси с мелкой кирпичной крошкой и кусками сырцового кирпича.
14 - слой плотной комковатой супеси с кусками сырцового кирпича.
15 - слой рыхлой пылевидной супеси светло-коричневого цвета с глиняной крошкой обожженной до красно-оранжевого цвета.

- глиняные обмазки уровня пола
- зольные слои, зольники.
- плотная, обожженная до красно-оранжевого цвета глина.
- куски (фрагменты) сырцовых кирпичей.
- кирпичная стена
- сырцовый кирпич

Рис. 4. Городище Бабиш-мола 1. Дворцовый коммплекс «Большой дом». Центральная бровка раскопа
4-сур. Бәбіш мола 1 қалашығы. «Үлкен үй» сарай кешені. Қазбаның ортаңғы ернеуі
Fig. 4. Babish-Mola 1 urban site. The palace complex «Big House». The central baulk of the excavation trench



Рис. 5. Городище Бабиш-мола 1. Дворцовый коммплекс «Большой дом». Вид после расчистки
5-сур. Бәбіш мола 1 қалашығы. «Үлкен үй» сарай кешені. Тазалағаннан кейінгі көрініс
Fig. 5. Babish-Mola 1 urban site. The Palace complex «Big House». View after clearing

вана (бассейна?), нижний уровень которого почти на 0,5 м. ниже уровня пола самого раннего строительно горизонта. Западный борт котлована был укреплен (только верхняя часть кирпичной стеной шириной 46–48 см). Этот котлован заполнен последовательно накопишимися слоями рыхлой комковатой супеси серо-коричневого цвета с кипичной крошкой и кусками сырцового кирпича. Таким образом, можно предполагать, что этот котлован постепенно заполнялся слоями мусора и фрагментами разрушенного раннего здания на протяжении достаточно длительного временного периода.

В результате исследований дворцового комплекса «Большого дома» в 2022 году, в первую очередь по стратиграфическим данным, удалось выделить три периода обживания комплекса, что и ранне предполагалась по итогам работ Хорезмской археологической экспедиции. Однако, данные полученные уже в этом сезоне дают основание несколько скорректировать выводы, сделанне ранее. В первую очередь отметим, что высказанное раньше предположение о том, что ранее здание (первый период) было недостроено не соотвествует действительности. Этому заключению противоречат факты, полученные в ходе раскопок последних лет. На стенах помещений, открытых в северо-восточной части здания, зафиксировано как минимум 7–8 слоев лессово-саманной штукатурки. В тоже время есть все основания предполагать, что раннее здание обживалось сравнительно непродолжительный период времени и было покинуто первыми обитателями. Об этом, в частности, может свидетельствовать практически полное отсутствие культурного слоя на полу помещений. После того как первые обитатели строения покинули его, дворец некоторое время не обживался, но частично использовался.

Видимо к этому – второму периоду относятся каркасные постройки, частично открытые в юго-восточной части раскопа. О том, что стены здания в это время еще стояли, свидетельствует тот факт, что

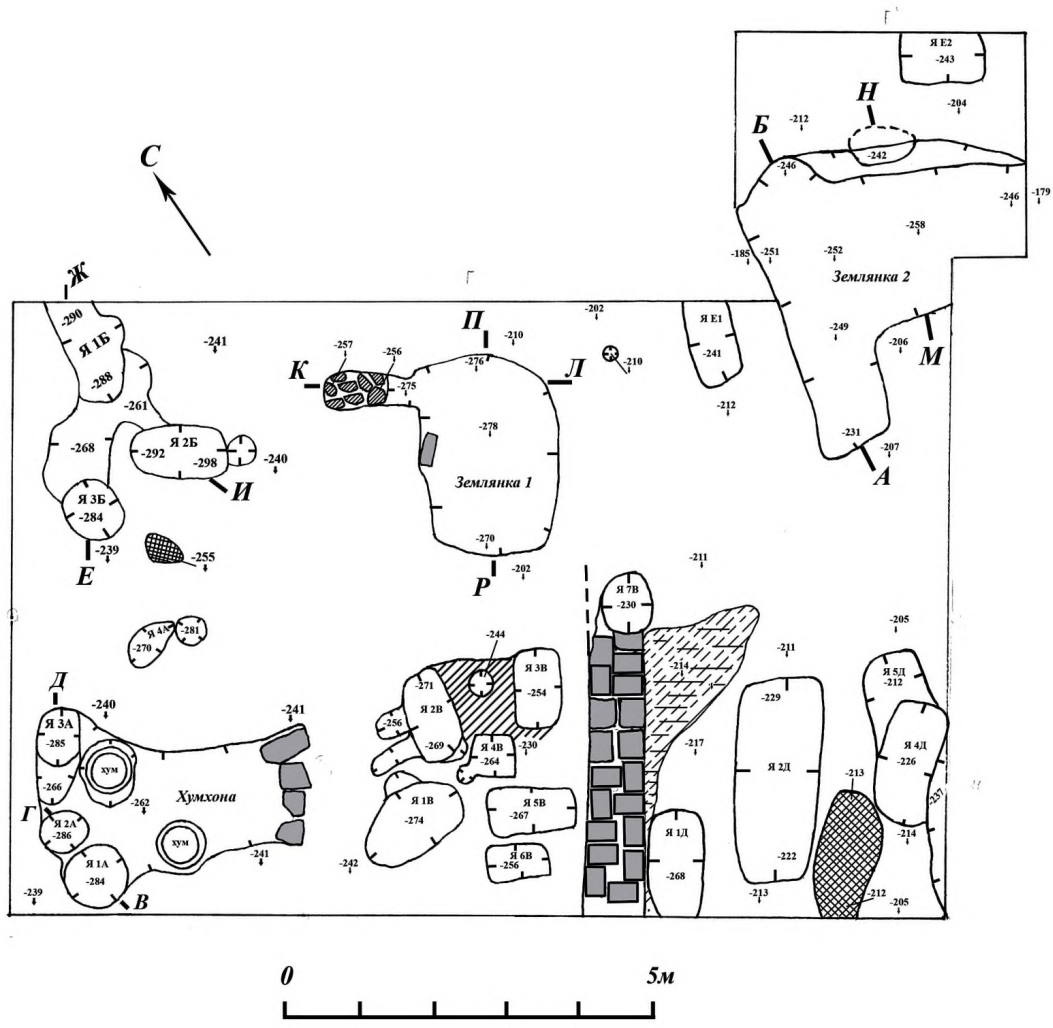
при строительстве каркасной постройки № 1 была частично подрублена северная стена помещения 3 (южная стена помещения 2). Судя по всему, и этот период обживания здания был непродолжительным. После того, как люди, построившие здесь каркасные жилища, покинули пустовавший дворец, стены обрушились. По всей видимости, очень плотный кирпичный завал, образовавшийся в результате этого, и был принят первыми исследователями памятника за слой забутовки. На верхнем уровне завала фиксируется жилой уровень третьего периода, когда юго-западная часть раннего здания была превращена в хозяйственный двор. Именно к этому периоду относятся многочисленные ямы, частично уничтожившие стены первого периода. При этом нет никаких оснований говорить, что в это время произошла какая-то смена этноса. Во всяком случае в относительно разновременных стратифицированных археологических комплексах, полученных в результате раскопок, каких-либо существенных различий не зафиксировано. В целом, их можно датировать достаточно широко – в пределах III–II вв. до н.э.

В 2022 году было начато изучение городской застройки «шахристана» городища Бабишмола 1. Раскоп был разбит в 100–110 м к югу от юго-восточной угловой башни цитадели, к востоку от раскопа Хорезмской экспедиции 60-х годов. Основной целью данного раскопа, который получил номер Б-М I Г Р-1, является выяснение характера рядовой городской застройки на территории городища, на отдельных участках между цитаделью и крепостной стеной. Общая площадь раскопа к концу полевого сезона составила немногим менее 120 кв. м. До начала работ вся площадь раскопа, которая представляла собой ровную поверхность такыра с многочисленными фрагментами керамики, немного понижающуюся с юга (от крепостной стены) на север (к центру городища), была разбита на квадраты площаью 16 кв. м (4 × 4 м). Раскоп ориентирован углами по сторонам света. Культурный слой в этой части городища, почти полностью смыт. На отдельных участках, в восточной части раскопа (кварaты Е и Г) сразу же, после снятия такырной корки шел материковый слой. Тем менее по площади раскопа открыты скопления ям, скорее всего хозяйственных. Исследованы две землянки или полуземлянки; одна полностью, вторая частично, а также выявлен нижний ряд сырцовых кирпичей стены здания, которое расположено, скорее всего, к югу и к юго-западу от раскопа 2022 года (рис. 6).

В квадрате «А» (юго-западный участок раскопа) открыта небольшая хумхона – неправильной формы яма, вырубленная в материковом слое длиной 3,5 м. Максимальная ширина, в западной части составила 2,2 – 2,3 м. Глубина ямы небольшая – 20-25 см от уровня древней дневной поверхности. В западной части сооружения in situ расчищены остатки двух стационарно установленных крупных тарных сосудов – хумчей или, скорее всего, крупных кувшиновидных сосудов без ручки. Диаметр верхней части тулова 45–46 см. Рядом с ними у западного борта углубления расчины еще три ямы, в которых, безусловно, были стационарно установлены крупные тарные сосуды. Самая крупная яма – Я 1А[2] открыта в юго-западном углу сооружения. Диаметр ее – 80 см. Еще одна яма – Я 2А обнаружена практически вплотную к первой яме с северной стороны. Диаметр этой ямы – 50-60 см. В северо западном углу сооружения обнаружена еще одна яма – Я 3А, овальной в плане формы, размерами – 75×55 см. В отличие от двух предыдущих ям, около третьей расчищен овальный в плане приямок длиной 55 см (рис. 6). Также в кв. А, в северо-восточной его части, на расстоянии 1 м к северу от хумхоны выявлена еще одна небольшая, овальная в плане яма – Я 4А, длиной – 75 см, максимальная ширина – 40-45 см. Практически в плотную к этой яме примыкает еще одна небольшая округлая в плане ямка диаметром – 40см. Она была заполнена рыхлой пылевидной супесью серого цвета. Вполне вероятно что это остатки от столбовой ямки, в которую помещалась вертикальная деревянная стойка (рис. 6).

Три сравнительно большие ямы, соединенные между собой приямками-перемычками, были расчищены в северном секторе квадрата «Б». То, что эти ямы, вырубленные в материковом слое, соединены между собой, дает основание рассматривать их как единый комплекс (рис. 6). Я 1Б – овальная в плане яма, вытянутая по линии Ю – С; максимальная ширина в южной части – 75-80 см. Открыта только южная часть ямы длиной 1,5 м. Весьма вероятно, что здесь была поздняя яма (рис. 7: Б). В заполнении Я 1Б найдено некоторое количество мало выразительных фрагментов керамики, в основном – лепная посуда. Я 2Б – овальная в плане яма (1,3 × 0,7 м) ориентирована по линии СЗ – ЮВ. Заполнение этой ямы мало отличается от описанного выше – рыхлый комковатый

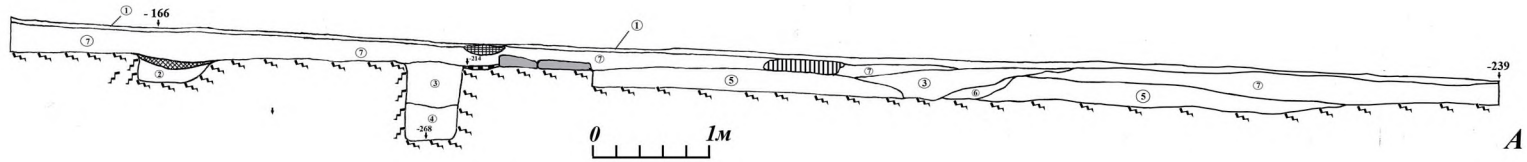
[2] Здесь и далее в индексе обозначения ям – цифра – номер ямы. Заглавная буква – обозначение квадрата.



Условные обозначения

- зольные слои, зольники
- плотный суглинок светлокоричневого цвета
- сырцовый кирпич
- сохранившиеся участки пола
- куски материковой глины

Рис. 6. Городище Бабиш-мола 1. Шахристан. Раскоп 1. План раскопа
6-сур. Бәбіш мола 1 қалашығы. Шахристан. № 1 қазба. Қазба жоспары
Fig. 6. Babish-Mola 1 urban site. Shakhristan. Excavation trench 1. Excavation trench plan



Условные обозначения

1 - плотный слоистый суглинок красно-коричневого цвета (такыр)
2 - слой рыхлой пылевидной супеси темно серого цвета с высоким содержанием золы и угольками
3 - слой рыхлого комковатого суглинка серого цвета
4 - слой плотного комковатого суглинка серого цвета
5 - слой плотного суглинка серо-желтого цвета
6 - слой рыхлой комковатой глины с высоким содержанием золы
7 - слой рыхлой комковатой супесисерого цвета с керамикой и костями животных

- зольные слои, зольники
- плотная, обожженная до красно-оранжевого цвета глина
- плотный слоистый суглинок с включениями материкового грунта



Условные обозначения

1 - плотный слоистый суглинок красно-коричневого цвета (такыр)
2 - слой плотного суглинка серого цвета.
3 - слой комковатого суглинка серого цвета
4 - слой рыхлого комковатого суглинка серого цвета с большим количеством карбонатов
5 - слой плотного комковатого суглинка серо-коричневого цвета с включениями карбонатов
6 - слой рыхлого суглинка с золой и древесными угольками
7 - слой супеси серо-коричневого цвета с древесными угольками
8 - слой плотного суглинка с большим количеством древесных угольков
9 - слой комковатого суглинка с древесными угольками и включеним карбонатов
10 - слой плотного слоистого суглинка серо-коричневого цвета
11 - слой рыхлого комковатого суглинка с кусками обожженой глины и древесными угольками
12 - слой рыхлой комковатой супеси серого цвета с включениями карбонатов

- зольные слои, зольники
- глиняные обмазки уровня пола
- уровень материка

Рис. 7. Городище Бабиш-мола 1. Шахристан. Раскоп 1. А – юго-западная бровка, Б – северо-восточная бровка
7-сур. Бәбіш мола 1 қалашығы. Шахристан. № 1 қазба. А – оңтүстік-батыс ернеуі, Б – солтүстік-шығыс ернеуі
Fig. 7. Babish-Mola 1 urban site. Shakhristan. Excavation trench 1. A – southwestern baulk, B – north-eastern baulk

суглинок серого цвета. Можно отметить только присутствие мелких древесных угольков. Эта яма соединялась с Я 1Б небольшим приямком-перемчкой шириной 35–40 см. Рядом с Я 2Б, практически вплотную расчищена еще одна неглубокая, возможно, столбовая ямка диаметром 40 см. Расстояние между этими двумя столбовыми ямками – 4,2 м. Почти округлая в плане Я 3Б открыта в 1 м к юго-западу от Я 1Б. Максимальный диаметр этой ямы – 0,8 м. Эта яма соединялась с Я 1Б приямком-перемычкой шириной 80–90 см и длиной 1–1,1 м. На расстоянии 40 см от Я 3Б расчищено небольшое углубление овальной подтреугольной формы, вырубленное в материковом слое. Углубление было заполнено слоем супеси с высоким содержанием золы и кусками обоженной до красно-оранжевого цвета глины. Возможно, это остатки небольшого напольного очага. Ямы открытые в кв. Б можно рассматривать как единый комплекс, так как они связаны между собой. Безусловно, это никак не связано с жильем. Не исключено, что ямы каким-то образом связаны с производством (?). Может быть находки фрагментов кристаллического гипса в Я 3Б не случайны. Однако определить функциональное назначение этих ям и всего комплекса невозможно.

Еще одно довольно компактное скопление ям, расположенных практически вплотную друг к другу открыто на расстоянии менее 1 м к юго-востоку от хумхоны в кв. В. Надо отметить, что глубина этих ям, которые занимают практически всю площадь кв «В», небольшая – немногим более 30 см.

Я 1В – самая восточная в комплексе. Эта овальная в плане яма (1,5 × 0,85 м) вырублена в материковом грунте. В северном борту бырублена небольшая полукруглая в плане ниша шириной 45–50 см. Находок в яме не было. Яма 2В расчищена в 25 см к СВ от Я 1В. Яма овальной формы, 1,5 × 0,65 м. Примечательно, что в отличие от всех остальных эта яма вырублена не в материке. В западной стенке были вырублены две сильно вытянутые овальные в плане ниши. Длина южной ниши – 75 см, ширина – 25 см. Северная ниша немного меньше; 40 × 30 см. К востоку от Я 2В обнаружена еще одна, подпрямоугольная в плане яма размерами (1,05 × 0,65 м) – Я 3В, которая ориентирована по линии ЮЗ – СВ. Между двумя ямами, описанными выше, расчищена небольшая и неглубокая, возможно столбовая ямка диаметром 40 см. На расстоянии 20–25 см от западного угла ямы 3В, и практически вплотную к яме 2В обнаружена еще одна почти квадратная в плане яма 4В размерами 0,65 ×0,6 м). В западном углу этой ямы расчищено округлое в плане углубление диаметром 25 см. Можно предполагать, что след от вертикальной деревянной стойки (?). В 15–20 см от Я 4В обнаружена еще одна Я 5В. Она почти прямоугольная в плане и ориетирована по линии СЗ – ЮВ. Размеры этой ямы – 1,2 × 0,7 м, глубина от верхнего уровня суглинистого массива – 37 см. К югу от ямы 5В расчищена еще одна яма – Я 6В. Она также неглубокая, прямоугольная в плане, но меньших размеров – 0,85 × 0,5 м.

К север-востоку от скопления ям в кв. В, в кв. «Г» открыто сооружение, которое можно считать небольшой полуземлянкой или большим погребом. Это ориентированная по линии Ю–З – СВ овальная в плане яма 2,75 × 1,9 м, глубиной 0,78–0,70 м, вырубленная в материковом грунте. Вход в это сооружение в виде овального в плане ступенчатого спуска был с северо-запада. Ширина входа – 0,5–0,4 м, длина – 1,25 м. Следует отметить, что первоначально, надо полагать, во время строительства сооружения, ступеньки не было. Позднее, при входе, из кусков материковой глины и обломков сырцового кирпича с применением глиняного раствора было сделано возвышение-ступенька высотой 20-22 см. Длина ступеньки – 0,7 м. Пол сооружения – ровный, можно отметить только небольшое понижение в центре. Культурного слоя который, можно было бы соотнести с периодом активного функционирования сооружения не зафиксировано. В северо-восточной части сооружения эти два слоя разделены прослойкой плотного комковатого сулинка светло-коричневого цвета. В верхнем слое заполнения найдено небольшое количество мало выразительных фрагментов керамики, а также костей животных. Как было перекрыто это сооружение мы можем только догадываться. Никаких следов вертикальных стоек или столбов не обнаружено. Можно предполагать, что по периметру сооружения, на уровне древней дневной поверхности и была какая-то сырцовая конструкция, на которую опирались балки или жерди перекрытия. Однако мы можем это только предполагать. Во всяком случае следов этой конструкции не обнаружено. Нет никаких оснований считать это сооружение жилой землянкой или полуземлянкой. Следов жизнедеятельности не зафиксировано. Скорее всего это был большой погреб который использовался в хозяйственных целях, например для хранения продуктов.

Еще одно, надо полагать, подземное или полуподземное сооружение, вырубленное в материковом грунте, частично открыто в юго-восточной части раскопа – кв. «Е» и участок «Е'». Можно предполагать,



Рис. 8. Городище Бабиш-мола 1. Шахристан. Раскоп 1. Вид после расчистки
8-сур. Бәбіш мола 1 қалашығы. Шахристан. № 1 қазба. Тазалағаннан кейінгі көрініс
Fig. 8. Babish-Mola 1 urban site. Shakhristan. Excavation trench 1. View after clearing

что размеры котлована были немного больше, по сравнению с погребом (?) в квадрате «Г». Как можно предполагать по раскопанной части сооружение - поземлянка (?) в юго-восточной части раскопа было Г-образным в плане, если вход, который был с южной стороны, считать частью сооружения. Ширина входа – 1 м, длина – 1,25–1,3 м. По всей видимости, насколько об этом можно судить по вскрытому участку, основное помещение этого сооружения было прямоугольным в плане, шириной – 2 м. Длина его пока не установлена. В восточном направлении она прослежена на расстоянии 3,7 м от западной стены полуземлянки. Прямо напротив входа, в северном углу, в стенке была вырублена полукруглая в плане ниша шириной 1 м и глубиной 0,5 м. Вдоль северо-восточной стены или борта полуземлянки была оставлена ступенька высотой не более 15 см. На расстоянии 1,75 м от северного угла в этой ступеньке и, непосредственно, в северо-восточной стене была вырублена еще одна овальная в плане ниша шириной 0,8 м и глубиной 0,5 м (рис. 6). Стенки или борта котлована были почти вертикальные. Никаких обмазок ни на стенках, ни на полу не зафиксировано. Все эти культурные наслоения прорезаются поздней ямой в западной части сооружения, которая хорошо прослеживается в северо-восточной бровке раскопа. Ширина верхней части ямы по линии разреза – 1,3 м (рис. 7: А).

В северо-западной части квадрата «Е», в 0,7 м к западу от входа в полуземлянку частично расчищена овальная или прямоугольная в плане яма – Я Е1 шириной 65 см. Длина ее не установлена, так как северная ее часть уходит под бровку.

Остатки единственной в пределах раскопа архитектурной сырцовой конструкции быявлены на границе квадратов «В» и «Д». Эта нижняя часть стены сложенной из прямоугольного сырцового кирпича – 44–48×35–38×10–12 см, причем использовался как

целый кирпич так, и половинки. Стена сохранилась только на отдельных участках на высоту одного кирпича. Ширина стены 0,75 м, то есть приблизительно полтора кирпича. Стена ориентирована по линии ЮЗ-СВ. Удалось проследить протяженность стены в пределах 4,2 м в юго-западном направлении в кв. «Д». Северо-восточная часть конструкции в границах раскопа полностью смыта. Кроме того, в квадрате «Е» часть стены уничтожена, надо полагать, поздней ямой – Я 7В. Яма овальная в плане – 85×65 см. В квадрате «Д» рядом со стеной на отдельных участках удалось расчистить глиняную обмазку толщиной не более 2–3 см, которая была положена на уровень древнего материка и примыкала к кирпичной кладке стены (рис. 8). Можно полагать, что это обмазка уровня пола помещения или, возможно, двора, который с северо-запада был ограничен кирпичной стеной.

К юго-востоку от кирпичной стены, как можно предполагать, в пределах помещения или, что более вероятно, двора открыто несколько ям, которые были спущены с жилого уровня пола (рис. 6). На расстоянии 1,25 м от стены расчищена большая, но мелкая, подпрямоугольная в плане яма (2,75×1,2 м), ориентированная строго параллельно кипичной стене. В 0,6 – 0,7 м к юго-востоку от этой ямы расчищены еще две относительно разновременные ямы, но безусловно относящиеся к одному периоду существования постройки (?). Более ранняя яма – Я 5Д была скорее всего подпрямоугольной формы. Ширина северной части – 0,9 м. Южная часть ямы уничтожена более поздней ямой Я 4Д. Эта яма, овальная в плане (1,7×0,8 м), оринтирована по линии ЮЗ – СВ. В пределах кв. «Д» были открыты еще две ямы, которые немного отличаются от остальных. Овальная в плане яма Я 1Д расположена практически вплотную к кирпичной стене, параллельно ей. Ширина ее – 0,75 м. Длину установить не удалось, так юго-западная часть ямы осталась под бровкой раскопа (рис. 7:А). Еще одна, яма – Я 6Д, также овальная в плане, шириной 0,65-0,8 м обнаружена в 2,25 м к юго-востоку от кирпичной стены. Длина ее неизвестна, так как ее юго-западная часть скрыта под бровкой раскопа (рис. 7: А). Сверху этот слой был перекрыт слоем золы толщиной не менее 10 см. Следует также отметить, что борта ямы были обожжены до красно-розового цвета, но огонь в ней не горел. Скорее всего, в яму просто сваливали горячие угли. В данном случае можно предположить, что это был очаг для отапливания помещения.

В резутате работ 2022 года на территории города Бабиш-мола 1, вскрыта небольшая часть городской застройки между цитаделью и крепостной стеной городища. Предварительные выводы о характере городской застройки городища Бабиш-мола 1. Регулярной застройки на этом участке городища не выявлено. По всей видимости, расчищена часть хозяйственной зоны, возможно отдельно стоящей внутригородской усадьбы или жилого комплекса. Об этом красноречиво, на наш взгляд, свидетельствует большое количество ям к северу от предполагаемого жилого комплекса (сырцовая стена в кв. «В»). Вероятно, частью этой хозяйсвенной зоны был погреб (?) который открыт в кв. «Г». Вместе с тем, землянка или складское помещение в кв. «Е», «Е'», по всей видимости, относится к другому жилому комплексу.

ЛИТЕРАТУРА

Курманкулов Ж., Болелов С.Б., Утубаев Ж.Р. Археологические исследования на городище БабишМола 1 в 2018 году // Маргулановские чтения – 2019: м-лы междунар. археол. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рожд. выдающегося казахстанского археолога К.А. Акишева (г. Нур-Султан, 19–20 апреля 2019 г.) / Гл. ред. Б.А. Байтанаев, отв. ред. М.К. Хабдулина . Нур-Султан: ИА КН МОН РК; ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2019. С. 301–316.

Курманкулов Ж., Болелов С.Б., Утубаев Ж.Р. Археологические исследования на городище Бабишмола: новые данные // Маргулановские чтения–2022: м-лы междунар. науч.-практ. конф. (г. Алматы, 12-13 апреля 2022 г.) / Гл. ред. А. Онгарулы; отв. ред. Т.Б. Мамиров. Алматы: ИА КН МНВО РК, 2022. С. 170–181.

Толстов С.П., Воробьева М.Г., Рапопорт Ю.А. Работы Хорезмской археолого-этнографической экспедиции в 1957году // Полевые исследования Хорезмской экспедиции в 1957 году. МХЭ, вып. 4. М.: АН СССР, 1960. С. 3–63.

REFERENCES

Kurmankulov, Z., Bolelov, S. B., Utubaev, Z. R. 2019. In: Baitanayev, B. A., Khabdulina, M. K. (eds.). *Margulanovskie chteniya – 2019 (Margulan Readings – 2019)*. Nur-Sultan: Margulan Institute of Archaeology; L.N. Gumilyov Eurasian National University, 301–316 (in Russian)

Kurmankulov, Z., Bolelov, S. B., Utubayev, Z. R. 2022. In: Mamirov, T. B. (ed.). *Margulanovskie chteniya–2022 (Margulan Readings – 2022)*. Almaty: Margulan Institute of Archaeology, 170–181 (in Russian).

Tolstov, S. P., Vorobyova, M. G., Rapoport, Y. A. 1960. In: *Polevye issledovaniya Horezmskoy ekspeditsii v 1957 godu (Field studies of the Khorezm expedition in 1957)*. Vol. 4. Moscow: USSR Academy of Sciences, 3–63 (in Russian).

Мүдделер қақтығысы туралы ақпаратты ашу. Авторлар мүдделер қақтығысының жоқтығын мәлімдейді. / Раскрытие информации о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / Disclosure of conflict of interest information. The authors claim no conflict of interest.
Мақала туралы ақпарат / Информация о статье / Information about the article.
Редакцияға түсті / Поступила в редакцию / Entered the editorial office: 27.03.2023.
Жариялауға қабылданды / Принята к публикации / Accepted for publication: 30.04.2023.
Авторлар жұмысқа бірдей үлес қосты. / Авторы внесли равноценный вклад в работу. / The authors have made an equal contribution to the work.