УДК 930.2
МРНТИ 03.01.07
https://doi.org/10.52967/3007-6528.2024.2.192.198

О методологии исследований традиционных обществ

© 2024 г. Тихонов С.С.

Keywords: *methodology, historical sciences, archaeology, ethnography, traditional society*
Түйін сөздер: *әдістеме, тарих ғылымдары, археология, этнография, дәстүрлі қоғам*
Ключевые слова: *методология, исторические науки, археология, этнография, традиционное общество*

S. Tikhonov[1]
[1]*Institute of Archaeology and Ethnography of SB RAS, Omsk, Russia*

On the methodology of research of traditional societies

In the article, the author examines traditional and contemporary methodological approaches that can be used in the study of archaeology and ethnoarchaeology of traditional societies in general, and ethnographic-archaeological complexes of the peoples of Western Siberia and neighboring territories in particular. Some of these are developments by Russian/Soviet archaeologists, while others were proposed by European and American scholars for other scientific disciplines. However, in the author's opinion, they can be adapted to archaeology and related disciplines. The author believes that with the departure of scholars from the former Soviet Union from the Marxist methodology, Russian archaeology has not developed a strong direction in the development of methodology for the science of antiquities. Therefore, the range of developments in this field appears eclectic, as can be confirmed by studying the relevant sections of doctoral and candidate theses presented for defense.
Source of funding: The article was prepared within the framework of the State Assignment FWZG-2022-0005 "Research of archaeological and ethnographic monuments in Siberia during the era of the Russian state".
Citation: Tikhonov S. 2024. On the methodology of research of traditional societies. *Margulan readings–2024.* In 2 vol. Vol. 2. Pp. 192–198 (in Russian).

С.С. Тихонов[1]
[1]*РҒА СБ Археология және этнография институты, Омбы қ., Ресей*

Дәстүрлі қоғамдарды зерттеу әдістемесі туралы

Мақалада автор жалпы дәстүрлі қоғамның археологиясы мен этноархеологиясын, жекелей алғанда Батыс Сібір халықтары мен іргелес аумақтарды қоныстанған халықтардың этнография-археологиялық кешендерін зерттеу барысында қолдануға болатын дәстүрлі және заманауи әдістемелік тәсілдерді қарастырады. Олардың кейбіреулері орыс/кеңес/Ресей археологтарының әзірлемелері болып саналады. Еуропа және Америка ғалымдарының да өзге ғылыми пәндерге ұсынған талдамалары бар. Бірақ автордың пікірінше, оларды археология және онымен іргелес пәндерге бейімдеуге болады. Автордың пайымдауынша, бұрынғы Кеңес Одағы ғалымдары Ресей археологиясындағы марксизм әдістемесінен алыстағалы бері ежелгі дәуір туралы ғылымның әдістемесін жасауда әлі күнге дейін мықты бағыт қалыптасқан жоқ. Сондықтан осы саладағы әзірлемелер спектрі эклектикалық болып көрінеді, қорғауға ұсынылған докторлық және кандидаттық диссертациялардың тиісті бөлімдерін зерттеу арқылы осы айтылғандарға көз жеткізуге болады.
Қаржыландыру көзі: Мақала FWZG-2022-0005 «Ресей мемлекеті дәуіріндегі Сібірдегі археологиялық және этнографиялық ескерткіштерді зерттеу» мемлекеттік тапсырмасы аясында дайындалды.
Сілтеме: Тихонов С.С. 2024. Дәстүрлі қоғамдарды зерттеу әдістемесі туралы. *Марғұлан оқулары–2024.* 2 том. 2-т. 192–198-бб. (Орысша).

С.С. Тихонов[1]
[1]*Институт археологии и этнографии СО РАН, г. Омск, Россия*

О методологии исследований традиционных обществ

В статье автор рассматривает традиционные и современные методологические подходы, которые могут быть использованы при изучении археологии и этноархеологии традиционных обществ, в целом, и этнографо-археологических комплексов народов Западной Сибири и сопредельных территорий, в частности. Некоторые из них являются разработками русских/советских/российских археологов. Другие предложены европейскими и американскими учёными для иных научных дисциплин. Но, по мнению автора, они могут быть адаптированы к археологии и сопредельным дисциплинам. Автор полагает, что с отходом учёных бывшего Советского Союза от методологии марксизма в российской археологии не сложилось сильного направления в разработке методологии науки о древностях. Поэтому спектр разработок в этой области выглядит эклектично, в чём можно убедиться, изучив соответствующие разделы докторских и кандидатских диссертаций, представленных к защите.
Источник финансирования: Статья подготовлена в рамках Гос.задания FWZG-2022-0005 «Исследования археологических и этнографических памятников в Сибири эпохи Российского государства».
Цитирование: Тихонов С.С. 2024. О методологии исследований традиционных обществ. *Маргулановские чтения–2024.* В 2-х т. Т. 2. С. 192–198.

Введение

В начале 1990-х годов коллектив омских археологов и этнографов под общим руководством Н.А. Томилова приступил к изучению этнографо-археологических комплексов (ЭАК) народов Западной Сибири и сопредельных территорий. Предметом исследований стали различные аспекты культуры сибирских татар и русских сибиряков, которые в XVII – начале XX века вели традиционное комплексное хозяйство. В результате планировалось сконструировать ЭАК с ограниченными хронологическими рамками и ретроспективно углублять его, дополняя материалами археологии. При интеграции археологических и этнографических источников мы столкнулись с проблемой методологического обоснования наших разработок [Бережнова и др. 2014: 27–40].

Задача, стоящая перед автором, – обобщение полученных омской научно-исследовательской группой результатов работ в области методологии исследований традиционных обществ.

Обсуждение. Говоря о методологии, необходимо представлять, о каком уровне проникновения в её глубины идёт речь. Один из вариантов уровней методологии сведён в таблицу 1.

Исходя из табл. 1, наши методологические исследования, имеющие отношение к концепции ЭАК и интеграции археологии и этнографии, можно отнести к конкретно-научным разработкам. Апробированные нами методики сбора информации, картографирования ЭАК, ведения полевых работ с привлечением для описания вскрытых археологических объектов местных жителей и прочее, следует относить к технологическому уровню, хотя совокупность методик иногда просто называют методологией.

Получается, что исследования в области методологии имеют двойственный характер. С одной стороны, – это обоснование корректности применяемых методов и подходов в конкретно-научных исследованиях. С другой стороны, методология является частью науковедения, где учёный рассматривает структуру научного знания, средства и методы научного познания, способы обоснования достоверности и перспективы дальнейшего развития знания. Это является основой для построения методологической концепции с изложением решения методологических проблем на базе гносеологических принципов.

Вероятно, именно это является причиной того, что учёные чаще выбирают область исследований, связанную с конкретными материалами. В этом случае методологию они могут определить как

*Таблица 1 – Уровни методологии и их содержание**
*1-кесте – Әдістеме деңгейлері және олардың мазмұны**
Table 1 – Levels of methodology and their content

Уровень методологии	Содержание уровня методологии
Философский и общенаучный	Анализ наиболее общих результатов, которые получены в разных областях научных исследований. Эти работы следует относить к логике науки или гносеологии, то есть связывать их с наукой как с системой уже сложившихся научных знаний. Выработка наиболее широких методологических концепций. Как правило, выполняют подобныеисследования специалисты, ведущие работы в области философских исследований. В целом, это самостоятельный раздел знаний, имеющий мало отношения к конкретным исследованиям, но который может быть объявлен философской основой конкретной работы. Что касается терминов «философский и общенаучный», то фактически это два уровня, хотя и тесно взаимосвязанные. Один из которых более применим к философии. Но его философские положения могут быть распространены на другие науки, становясь общенаучными.
Конкретно-научный	Анализ результатов конкретных наук – истории, физики, биологии и прочих, и выработка методологий этих наук. Работы подобного плана выполняют специалисты в этих науках.
Технологический	Разработка создание и применение совокупности конкретных методик изучения объектов материального и духовного мира. Такие работы ведут ученые-практики.
Примечание: *При подготовке таблицы были использованы следующие материалы: Гарден 1983; Генинг 1989; 1988; Методика археологических исследований Западной Сибири 2005; Микешина 2005; Пенроуз 2005; Современные философские проблемы… 2006; Формализовано-статистические методы в археологии 1990; Хокинг 2007; Lowenthal 1985.	

совокупность методов, или же просто присоединиться к одному из теоретико-методологических направлений (марксизм, неопозитивизм, системный метод, синергетика) и назвать его своей методологией. Если же исследователь выбирает сферу деятельности в науковедении, то тогда изучение определённых вещественных материалов уходит на второй план.

Что касается методологии исследования традиционных обществ и ЭАК, то, по нашему мнению, в настоящее время возможны следующие подходы, публикации о которых были только предварительные [Корусенко, Тихонов 2020; Тихонов, Корусенко 2022; Корусенко и др. 2023; Тихонов 2013; 2010].

- ***Археолого-этнографические сопоставления***, классиками которого были Д.Н. Анучин и Б.Ф. Адлер. Если говорить упрощённо, то метод состоит в поиске этнографических аналогий древним вещам для объяснения её функций. Естественно, есть ограничения в использовании географических или хронологических рамок при сопоставлении предметов.
- ***Изучение и анализ универсалий.*** Имеются несколько феноменов культуры, которые можно зафиксировать практически повсеместно, при этом они сходны. К ним можно отнести: социальную структуру общества (как правило трёх- или четырёхчастную), демографическую структура древних коллективов в нормальных условиях без войн, эпидемий, голода, систему путей сообщения, нормы потребления пищи и структуру питания, закономерности системы расселения в одной из природно-географических зон.

Эти методы хорошо адаптированы к этнографо-археологическим исследованиям, и без особых усилий могут быть использованы археологами, этнографами и этноархеологами в повседневной работе.

Прежде чем характеризовать другие методологии, напомню коллегам исследования О.М. Мельниковой, которая проанализировала особенности раздела, касающегося методологии в 90 диссертационных работах, защищённых в Диссертационном совете при Удмуртском государственном университете (1993–2007 гг.) [Мельникова 2008]. Будучи под впечатлением её анализа, я в 2019–2023 годах познакомился с диссертациями, выставленными на сайтах Диссертационных советов при Институте археологии и этнографии ИАЭт СО РАН (г. Новосибирск), Алтайского государственного университета (г. Барнаул), Воронежского государственного университета (г. Воронеж), и убедился, что в области методологии дело обстоит именно так, как она описала.

Итак, О.М. Мельникова рассмотрела подходы, принципы, методику и технику археологических исследований и пришла к следующим выводам:

- современная методология археологов эклектична и сложилась под воздействием различных мировоззренческих направлений (позитивизм, эволюционизм, марксизм, структурализм, постмодернизм);
- в ряде работ выбор методологии ритуален и не соответствует конкретным действиям исследователя;
- методологический выбор должен быть обоснован, что делается не всегда.

Главный же вывод следующий: «<...> следует активно вести и специальные методологические исследований, направленные не только на раскрытие конкретных методик, но и на их обоснование, в первую очередь, с точки зрения концептуальных моделей археологии <...>» [Мельникова 2008: 13].

В результате наших методологических исследований выяснилось, что для изучения традиционных обществ могут быть использованы методологии, разработанные для других наук. Однако, нужна их адаптация к гуманитарным исследованиям.

- ***Системный подход*** в варианте Л. Фон Берталанфи и его последователей. Есть исследователи, которые считают, что он устарел. Однако для обоснования классификации элементов системы (а культура традиционного общества и ЭАК именно ей и является) подход эффективен. Он позволяет ранжировать их, рассмотреть связи элементов и подсистем, хотя бы на этапе построения графов. Отметим и то, что системы обычно многоуровневы, поэтому логично заниматься макро-, мезо- и миниуровнями систем. Естественно, в этом случае система одного уровня может быть лишь элементом системы более высокого уровня, или суперсистемой на более низком уровне
- ***Синергетика или теория саморазвивающихся систем***, разрабатываемая Г. Хакеном и его коллегами. Здесь возможно анализировать динамику систем, изучая их флуктуации. В этом случае будут ясны результаты сильных и слабых взаимодействий, и причины перестройки систем. Выявление же точек бифуркации позволит рассмотреть хронологические маркеры трансформации систем.
- ***Теорема о неполноте Гёделя.*** Она была доказана им для аксиоматических наук в целом, и математики в частности. Учёный показал, что, основываясь на одних и тех же данных в рамках одной научной дисциплины, можно прийти к противоположным выводам. При выходе за её рамки, т. е. привлекая данные других наук, полученные результаты будут более достоверны. Её использование позволит обосновать необходимость привлечения источников других наук в сфере этнографо-археологических исследований традиционных культур.
- ***Мир-системный анализ***, разработку которого начали Ф. Бродель, И. Валлерстайн, А. Франк и другие учёные. Он позволяет включить рассматриваемое общество или его часть в один из вариантов

мир-системы, что позволяет показать центр, периферию и полупериферию в рассматриваемом феномене. Тем самым это показывает его место в политических, экономических и прочих процессах во время его функционирования.

- ***Ветвящиеся марковские процессы.*** Суть их в том, что возникновение новых частиц возможно не только при их делении, но в результате взаимодействия. Начало адаптации разработок физиков к гуманитарным исследованиям положил тот факт, что члены научно-исследовательской группы омских археологов и этнографов постепенно перешли от изучения ЭАК к другим темам, причём иногда разительно отличающихся от первоначальной научной темы. Полагаем, что применительно к гуманитарным наукам знание означенных процессов может объяснить (предсказать?) появление новых направлений исследований при интеграции или дифференциации дисциплин. В настоящее время мы говорим не о решении проблемы, что может потребовать значительного времени, а лишь о её постановке.

Заключение

В Советском Союзе главенствовала идеология марксизма. Его же положения (например, о диалектике, системности в методологии К. Маркса, материалистическом понимании истории и т.д.), адаптированные к гуманитарным наукам, служили методологией учёных. В археологии наиболее активно занимались методологией В.Ф. Генинг, Ю.Н. Захарук (как марксисты), Л.С. Клейн, исповедовавший методологические разработки европейских и американских ученых. С распадом Советского Союза марксизм стал неактуальным. Но и активные исследования в области методологии прекратились, а столпы её разработок нас оставили. Поэтому и сложился эклектический спектр современной российской методологии. Для изучения традиционных обществ мы разрабатывает вышеупомянутые направления. Но, есть, естественно и другие подходы.

ЛИТЕРАТУРА

1 *Бережнова М.Л., Корусенко С.Н., Матвеев А.В., Татауров С.Ф., Татаурова Л.В., Тихомиров К.Н., Тихонов С.С., Томилов Н.А.* Этнографо-археологические комплексы народов Тарского Прииртышья: природная среда, этнос, источники. Омск: изд. дом «Наука», 2014. 192 с. (Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. Т. 13).

2 *Гарден Ж.К.* Теоретическая археология. М.: Прогресс, 1983. 296 с.

3 *Генинг В.Ф.* Проблемная ситуация в современной археологии. Киев: Наукова думка, 1988. 288 с.

4 *Генинг В.Ф.* Структура археологического познания. Проблемы социально-исторического исследования. Киев: Наукова думка, 1989. 296 с.

5 *Мельникова О.М.* Методология отечественной археологии: стихия традиции или интуитивный поиск обоснованного выбора? // Вопросы археологии Урала. Вып. 25. Екатеринбург; Сургут: Магеллан, 2008. С. 6–13.

6 Методика археологических исследований Западной Сибири / Отв. ред. Л.В. Татаурова. Омск: Фаворит, 2005. 330 с.

7 *Микешина Л.А*. Философия науки. М.: Прогресс-Традиция, МПСИ, Флинта, 2005. 464 с.

8 *Корусенко М.А., Тихонов С.С.* Тенденции в интеграции археологии и этнографии в конце XX – начале XXI века (на примере деятельности омской группы этноархеологов) // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2020. № 4 (45). С. 108–114.

9 *Корусенко М.А., Тихонов С.С., Томилов Н.А.* Этнографо-археологические комплексы народов Сибири (тридцать лет исследований) // Вестник Омского университета. Сер. Исторические науки. 2023. Т. 10. № 4 (40). С. 134–141.

10 *Пенроуз Р.* Новый ум короля. М.: Едиториал УРСС, 2005. 400 с.

11 Современные философские проблемы естественных, технических и социо-гуманитарных наук / Под ред. В.В. Миронова. М.: Гардарики, 2006. 640 с.
12 *Тихонов С.С.* Теорема о неполноте как одно из методологических оснований археолого-этнографических исследований // Интеграция археолого-этнографических исследований. Ч. 1 / Отв. ред. М.Л. Бережнова, С.Н. Корусенко, Р.С. Хакимов, Н.А. Томилов (гл. ред.). Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2010. С. 37–42.
13 *Тихонов С.С.* Об археолого-этнографической интеграции и ее методологическом обеспечении // Культурологические исследования в Сибири. 2013. № 1. С. 44–50.
14 *Тихонов С.С., Корусенко М.А.* Некоторые направления развития этно/этнографо-археологических исследований (по материалам западносибирской археологии и этнографии) // Интеграция археологических и этнографических исследований / Гл. ред. Н.А. Томилов; отв. ред.: М.А. Корусенко, С.Н. Корусенко, С.С. Тихонов. Омск; Тюмень: Издатель-Полиграфист, 2022. С. 242–245.
15 Формализовано-статистические методы в археологии / В.Ф. Генинг, Е.П. Бунятян, С.Ж. Пустовалов, Н.А. Рычков. Киев: Наукова думка, 1990. 304 с.
16 *Хокинг С.* Мир в ореховой скорлупе. СПб.: Амфора, 2007. 218 с.
17 *Lowenthal D.* The past is a foreign country. Cambridge University Press,1985. 624 p.

REFERENCES

1 Berezhnova, M. L., Korusenko, S. N., Matveyev, A. V., Tataurov, S. F., Tataurova, L. V., Tikhomirov, K. N., Tikhonov, S. S., Tomilov, N. A. 2014. *Etnografo-arkheologicheskiye kompleksy narodov Tarskogo Priirtysh'ya: prirodnaya sreda, etnos, istochniki* (*Ethnographic and archaeological complexes of the peoples of the Tarsky Irtysh region: natural environment, ethnos, sources).* Omsk: "Nauka" Publ. (in Russian).
2 Garden, Zh. K. 1983. *Teoreticheskaya arheologiya (Theoretical archaeology).* Moscow: "Progress" Publ. (in Russian).
3 Gening, V. F. 1989. *Struktura arheologicheskogo poznaniya. Problemy sotsialno-istoricheskogo issledovaniya (The structure of archaeological knowledge. Problems of socio-historical research).* Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).
4 Gening, V. F. 1988. *Problemnaya situatsiya v sovremennoy arheologii (A problematic situation in modern archaeology*). Kiev: "Naukova dumka" (in Russian).
5 Melnikova, O. M. 2008. In: *Voprosy arkheologii Urala (Issues of archeology of theUrals).* Issue 25. Ekaterinburg; Surgut: "Magellan" Publ., 6–13 (in Russian).
6 Tataurova, L. V. (ed.). 2005. *Metodika arheologicheskih issledovaniy Zapadnoy Sibiri (The methodology of archaeological research in Western Siberia).* Omsk: "Favorit" Publ. (in Russian).
7 Mikeshina, L. A. 2005. *Filosofiya nauki (Philosophy of Science).* Moscow: "Progress-Tradition", "Flinta" Publ. (in Russian).
8 Korusenko, M. A., Tikhonov, S. S. 2020. In *Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta (Bulletin of the Altai State Pedagogical University)* 4 (45), 108–114 (in Russian).
9 Korusenko, M. A., Tikhonov, S. S., Tomilov, N. A. 2023. In *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Istoricheskiyenauki» (Bulletin of Omsk University. Series "Historical Sciences")* vol. 10, No 4 (40), 134–141 (in Russian).
10 Penrose, R. 2005. *Novyi um korolya (The New mind of the King).* Moscow: "Editorial URSS" Publ. (in Russian).
11 Mironov, V. V. (ed.). 2006. *Sovremennye filosofskie problemy estestvennyh, tehnicheskih i socio-gumanitarnyh nauk (Modern philosophical problems of natural, technical and socio-humanitarian sciences).* Moscow: "Gardariki" Publ. (in Russian).
12 Tikhonov, S. S. 2010. In: Tomilov, N. A. et al. (eds.). *Integratsiya arkheologo-etnograficheskikh issledovaniy (Integration of archaeological and ethnographic research).* Kazan: Sh. Marjani Institute of History of the Republic of Tatarstan Academy of Sciences, 37–42 (in Russian).
13 Tikhonov, S. S. 2013. In *Kulturologicheskiye issledovaniya v Sibiri (Cultural studies in Siberia)* 1, 44–50 (in Russian).
14 Tikhonov, S. S., Korusenko, M. A. 2022. In: Tomilov, N. A. et al. (eds.). *Integratsiya arkheologicheskikh i etnograficheskikh issledovaniy (Integration of archaeological and ethnographic research).* Omsk; Tyumen: "Publisher-Polygraphist" Publ. ,242–245 (in Russian).

15 Gening, V. F. et al. 1990. *Formalizovano-statisticheskie metody v arheologii (Formalized statistical methods in archaeology).* Kiev: “Naukova dumka” (in Russian).
16 Hawking, S. 2007. *Mir v orehovoy skorlupe (The world in a nutshell).* St. Petersburg: “Amphora” Publ. (in Russian).
17 Lowenthal, D. 1985. *The past is a foreign country*. Cambridge University Press (in English).

About the Author
Tikhonov Sergey – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Omsk Laboratory of Archaeology, Ethnography and Museology of the Institute of Archaeology and Ethnography of Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Omsk, Russia.
ORCID: 0000-0001-6909-0727 E-mail: semchi957@gmail.com

Автор туралы мәліметтер
Тихонов Сергей Семенович – тарих ғылымдарының кандидаты, доцент, аға ғылыми қызметкер, РҒА СБ Археология және этнография институты Омбы археология, этнография және музейтану зертханасы, Омбы қ., Ресей

Сведения об авторе
Тихонов Сергей Семенович – кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник, Омская лаборатория археологии, этнографии и музееведения Института археологии и этнографии СО РАН, г. Омск, Россия

Мүдделер қақтығысы туралы ақпаратты ашу. Автор мүдделер қақтығысының жоқтығын мәлімдейді. /
Раскрытие информации о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов. /
Disclosure of conflict of interest information. The author claims no conflict of interest.
Мақала туралы ақпарат / Информация о статье / Information about the article.
Редакцияға түсті / Поступила в редакцию / Entered the editorial office: 26.03.2024.
Жариялауға қабылданды / Принята к публикации / Accepted for publication: 26.04.2024.